

Boucle de rétroaction & principe de récursivité.

Gérard DONNADIEU¹

Mesdames, Messieurs, chers Amis,

Au nom du Président Emmanuel NUNEZ qui m'a délégué pour représenter **L'Association Française de Science des Systèmes** à ce colloque, je dois d'abord vous transmettre ses félicitations et ses encouragements pour l'initiative que vous avez prise. On se plaint, et à juste titre hélas, que trop de manifestations scientifiques se déroulent à Paris, pour ne pas saluer l'organisation d'un tel colloque en province, à l'Université de Pau et des Pays de l'Adour, à Pau, grâce à l'audace de nos deux collègues Pierre BRICAGE et Pierre PEYRE, tous deux membre du Conseil d'Administration de notre Association. Qu'ils soient chaleureusement remerciés pour avoir pris sur eux, sur leur temps, leurs soucis, l'organisation d'une telle manifestation. J'en connais les difficultés nombreuses, ayant moi-même été, voici à peine un an, parmi les organisateurs du 6^{ème} Congrès Européen de Systémique à Paris. Aussi, chers Pierre Peyré et Pierre Bricage, je joins mes remerciements à ceux de notre Président et de tout le Bureau de l'AFSCET, pour vous dire combien votre idée d'organiser **un colloque de systémique, dans cette belle Université de Pau**, est heureuse et combien nous souhaiterions que votre initiative soit imitée par bien d'autres villes de France.

J'en viens au thème plus particulier de ce **Colloque** qui sur le coup, je vous l'avoue volontiers, m'a un peu surpris "**Pédagogie de la Gouvernance & Gouvernance de la Pédagogie**". Encore un de ces paradoxes langagiers, me suis-je dit, chers aux universitaires (je me permets de le dire, puisque j'en fus) et où l'on cherche, à la manière des calembours chers à Jacques LACAN, à donner l'illusion de la profondeur. Je me permets de faire référence à Lacan, car dans la session immédiatement suivante que je suis censé modérer, il y a une oratrice qui va nous parler de psychologie lacanienne. Après cette première réaction épidermique, retournant gouvernance et pédagogie dans tous les sens, et la réflexion venant peu à peu, je me suis soudain écrié, à la manière du Commissaire Maigret "Bon sang, mais c'est bien sur", c'est systémique. Je reconnaissais enfin dans votre intitulé **la boucle de rétroaction** chère à tous les systémiciens.

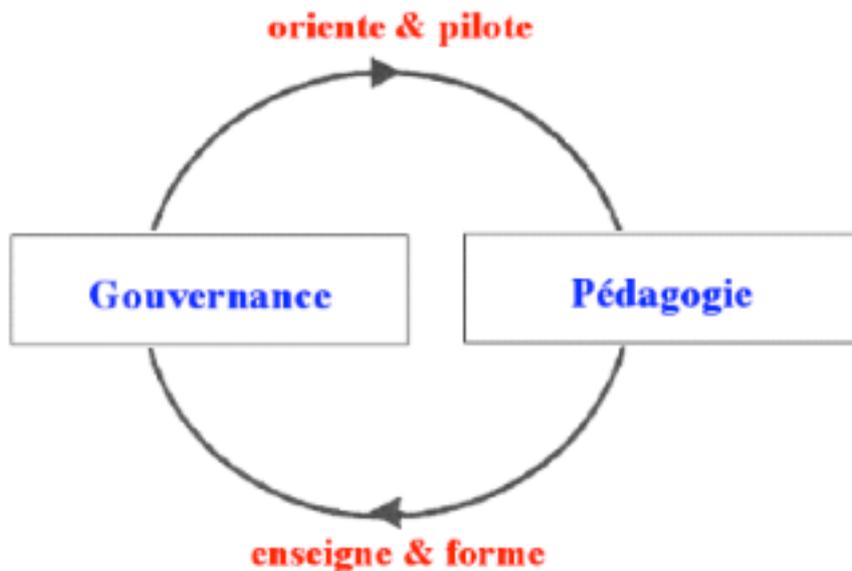
Nous étions dans **le principe de récursivité** d'Edgar MORIN, applicable aussi bien aux systèmes vivants qu'aux systèmes sociaux. Et l'on sait que lorsqu'on a affaire à une telle boucle, il faut toujours considérer les deux pôles ensemble et se refuser absolument à les séparer. Ouvrir la boucle ou la couper, voilà le péché majeur pour les systémiciens. Nous nous trouvons en effet dans une nouvelle logique qui n'est plus celle du tiers exclu d'Aristote, **logique discursive du "ou l'un ou l'autre"**, mais dans une **logique conjonctive**, comme la désigne Edgar Morin, qui est celle de **"et l'un et l'autre"**. Et je note que vous avez été attentifs, en mettant la conjonction et entre les deux termes et non la conjonction ou, à vous situer dans cette logique conjonctive du tiers inclus et non du tiers exclu. Belle leçon s'il en est d'épistémologie systémique.

¹ Gérard DONNADIEU,

Secrétaire général de l'Association Française de Science des Systèmes (AFSCET), est ingénieur des Arts et Métiers & Docteur en sciences physiques. Après avoir été Cadre supérieur d'un grand groupe pétrolier, il fut Membre du Conseil Économique et Social pendant cinq ans, puis Directeur d'Études à l'Institut Entreprise et Personnel, puis Professeur à l'IAE de Paris (Université Panthéon-Sorbonne) où il a enseigné la **gestion des ressources humaines**.

Ses principaux ouvrages sont :

- **Jalons pour une autre économie.** (Préface de François Perroux, Professeur au Collège de France) Éditions du Centurion, Paris (1978)
- **Manager avec le social.** Éditions Liaisons, Paris (1997)
- **La Systémique, penser et agir dans la complexité.** (avec Michel Karsky) Éditions Liaisons, Paris (2002).



Considérant enfin cette superbe boucle de rétroaction, une dernière question m'est venue. Est-elle positive, c'est-à-dire divergente ou explosive, ou bien négative, c'est-à-dire stabilisatrice ? Je serais tenté de répondre, à l'instar de notre éminent collègue le professeur de médecine Élie BERNARD-WEIL, les deux, c'est-à-dire **ago-antagoniste**. Suivant les circonstances et les moments, la boucle peut être divergente ou stabilisatrice. Je pense qu'elle est divergente dans les processus d'apprentissage où il s'agit de conduire un changement dans les représentations mentales avec des effets cumulatifs. Par contre, elle est sans doute stabilisatrice lors de la mise en œuvre de savoirs déjà validés et reconnus qu'il s'agit de reproduire. Mais on sait que pour de telles boucles, le changement de polarité se joue souvent sur la base de considérations infimes. J'espère que la suite de ce colloque nous en donnera de multiples illustrations, mettant en évidence les possibilités heuristiques de cette approche systémique à laquelle nous sommes les uns et les autres si attachés.

Bon colloque donc

et encore une fois salut amical de la part des instances nationales de l'AFSCET.

Feedback & recursivity.

