

**AFSCET**

# **Res-Systemica**

**Revue Française de Systémique**  
**Fondée par Evelyne Andreewsky**

**Volume 11, septembre 2014**  
**L'Ago-Antagonisme Aujourd'hui,**  
**en Hommage à Elie Bernard-Weil.**

**Res-Systemica, volume 11, article 08**

**Le couple ago-antagoniste visible / invisible**

**Jacques Schmitt**

# LE COUPLE AGO-ANTAGONISTE : VISIBLE / INVISIBLE

## Science et Bible

Elie Bernard Weil a élaboré la systémique Ago-Antagoniste à partir de sa pratique médicale. Il l'a développée et en a repéré de multiples exemples dans le judaïsme, couple Hokhma - Bina ou rituel de sacrifice hébraïque, entre autres. Il a intitulé un de ses ouvrages "Du système à la Torah"

La dernière fois que j'ai entendu Elie Bernard Weil c'était en mars 2008, au sein du groupe de travail sur l'Approche systémique des Systèmes symboliques. Son exposé était intitulé :

*La Bible annonce-t-elle certaines caractéristiques de la science dite moderne ?*

Il expliquait, je cite :

*"S'il faut accepter de reconsidérer les textes bibliques à la lumière de nos connaissances scientifiques actuelles, il paraît impérieux d'adopter, **en même temps**, la position opposée : comment faire progresser la science d'aujourd'hui en nous inspirant des textes bibliques ?"*

Il affirmait que la bible est une source inépuisable de couples Ago-Antagonistes, et qu'il faut sortir de la science pour la faire progresser.

Après cet exposé, je me suis demandé si Elie avait recherché dans la Bible, après coup, des exemples de la science qu'il avait fondée, ou si l'idée d'une approche médicale Ago-Antagoniste ne lui était pas venue de sa familiarité avec les textes bibliques.

## Terre et Ciel

Au cours de son exposé de mars 2008, j'ai été frappé par une de ses citations bibliques « MA MAIN A FONDÉ LA TERRE, MA DROITE A ÉTENDU LES CIEUX, JE LES APPELLE, ILS SE PRÉSENTENT ENSEMBLE (IS.,LVIII,13)» Je fus étonné surtout par le commentaire qu'il en fit : "*Il est parfois préférable de ne pas commenter une phrase dont la portée pourrait être affaiblie par quelque commentaire que ce soit.*"

Ce n'était guère dans ses habitudes de ne pas commenter ses références !

Pour comprendre cette "retenue" il faut déjà comprendre de quoi parle Isaïe. Ce n'est certainement pas le sens littéral, mais bien le sens symbolique qui a intéressé Elie.

Une interprétation possible nous est donnée par le début du Credo de Nicée : "*Je crois en un seul Dieu, le Père tout puissant, créateur du ciel et de la terre, de l'univers visible et invisible*" Dans ce texte, la terre symbolise le monde visible, accessible à nos sens et le ciel le monde invisible, non sensible, que nous ne pouvons ni voir ni sentir mais seulement intelliger. Visible est une métonymie pour sensible, le sens de la vue représentant nos cinq sens.

C'est ce couple Ago-Antagoniste : Visible (ou sensible) / Invisible (ou non sensible) que je vais examiner.

Je prends ainsi le risque de désobéir à Elie en commentant cette citation et j'espère ne pas trop en affaiblir la portée qui va certainement bien au delà de ce que je vais en dire. Je me contenterai, en effet, de la réalité accessible aux Êtres Humains par leurs 5 sens et par leur intelligence, sans examiner les aspects théologiques, voire mystiques de cette citation.

## Réalité de l'invisible

Pour que visible et invisible puissent former un couple, faut-il encore qu'ils représentent deux réalités distinctes. Or l'existence d'un univers invisible est une notion qui a presque disparu des consciences, en occident. De quoi s'agit-il ?

Distinguons tout d'abord visible et matériel. Tous les êtres humains sont constitués de la même matière, le même ADN, les mêmes atomes. Par contre cette matière s'exprime selon des quantités, des proportions, combinaisons particulières qui aboutissent à des formes différentes : visage, couleur des cheveux ou des yeux, corpulence... Formes, quantités, proportions, combinaisons sont des caractéristiques sensibles, mais non matérielles. Il en est de même des images et du monde virtuel. Tout cela matériel ou immatériel peut se voir ou se sentir.

Mais au delà de ces formes visibles chacun est une personne avec un caractère, un psychisme et même un inconscient propre. Ce sont des réalités inaccessibles à nos sens, nous ne pouvons en voir que des manifestations que nous nous efforçons de comprendre. Connaître quelqu'un c'est l'avoir déjà vu et pouvoir reconnaître son visage, mais le connaître plus intimement c'est accéder par l'intelligence à sa personnalité non sensible et en prévoir certaines manifestations.

De même, l'information (son sens sémantique) ne se voit pas. Nous sommes sensibles à des signes, des sons et des images qui la véhiculent. Lorsqu'un scientifique conçoit une théorie, il la manifeste par des mots ou des formules mathématiques, mais la théorie en elle-même est intelligible et non sensible.

En rédigeant cet article, que suis-je en train de déposer sous forme de lettres (ou de 0 et 1) dans mon traitement de texte? Ma pensée n'a-t-elle pas une réalité qui échappe à la vue tant qu'elle n'est pas écrite ? C'est pourquoi les réflexions sur l'énonciation ont beaucoup intéressé Elie.

Face à son raisonnement puissant, ou à sa démonstration convaincante, on dira que telle personne est intelligente. Elle manifeste de l'intelligence, mais cette intelligence existe-t-elle comme une réalité invisible qui habite chez les êtres humains, ou bien n'a-t-elle aucune réalité en dehors de ses manifestations ?

Des savants et des mathématiciens, comme Pointcarré disent avoir eu une claire intelligence de telle théorie dont la démonstration leur a pris beaucoup de temps. Certains théorèmes, comme celui de Fermat, n'ont été démontrés qu'au bout de plusieurs siècles. Les auteurs de ces théorèmes ont-ils "intelligé de l'invisible" ? De même des artistes se disent inspirés et leurs admirateurs sont d'accord, sans que personne ne sache ce qu'est l'inspiration, ni où en est la source !

La vie, l'intelligence, l'information, l'amour, les sentiments divers ... pour la plupart de nos contemporains ce ne sont que des généralisations mentales, ou "une façon de parler", des "êtres de raison", des déductions faites par les hommes à partir des manifestations de vie, d'intelligence, de volonté etc. qu'ils constatent dans le monde visible. Pour eux, il n'y a pas d'amour, mais seulement des preuves d'amour.

Les plus matérialistes diront même que ces manifestations sont produites par le cerveau, ou des réactions biochimiques corporelles.

Certes, les neurosciences et la biologie décrivent des réactions physiques et chimiques qui sont accessibles à l'expérimentation et à nos sens, mais la vie ne se réduit pas à ces processus. Pour créer de la vie à partir de matière purement inerte, sans partir de substances vivantes, faudrait-t-il encore maîtriser l'information qui maintient ensemble et code toutes les interactions au sein du système vivant.

De même, la robotique s'efforce de mimer des sentiments humains, mais il semble bien que le ressenti de ces sentiments appartienne à l'invisible et ne soit pas transférable à des machines. Il en est de même pour la créativité qui n'est pas fondée sur des processus heuristiques d'expérience, mais fait surgir du nouveau. C'est pourquoi Elie la classait hors de son modèle de régulation des couples Ago-Antagonistes.

Le psychisme, la cause plus ou moins consciente des comportements, le sens moral, etc. constituent une matière reconnue des sciences humaines, bien qu'il s'agisse de réalités intelligibles, mais non sensibles.

L'invisible ne peut-il avoir une réalité propre captée et manifestée par les êtres humains, comme la musique de Mozart a sa propre réalité, en dehors des phénomènes électroniques et acoustiques dans mon poste de radio et indépendamment de sa notation, ou des mouvements et du souffle matériel des musiciens qui l'interprètent ?

Il s'agit d'une vision "spiritualiste" ou d'une philosophie "idéaliste" selon laquelle les Archétypes existent par eux-mêmes, ont une réalité en dehors de notre mental. C'est ce que dit Maxime le confesseur : *"Les intelligibles sont l'âme des choses sensibles et les choses sensibles sont le corps des intelligibles"*.

Je pense qu'Elie Bernard Weil se rattache à ce courant de pensée. Ceux pour qui tout provient du monde visible par hasard et "émergence" ne sont pas en accord avec lui. Je l'ai souvent entendu dire qu'il n'y avait pas d'émergence sans une immergence qui donne sens à l'évolution.

Il se réfère fréquemment à la Bible, qui est, pour l'essentiel, une révélation de l'invisible à travers des analogies et des symboles. Les symboles ont précisément pour fonction de représenter des réalités invisibles dans le monde sensible. Les religions, comme l'indique leur étymologie, relient la nature, les humains et les événements du monde visible au divin, donc à l'invisible par excellence.

Lorsqu'on utilise un système d'interprétation symbolique, on recherche la correspondance entre :

- + le sensible : les objets, les êtres vivants, les rites, les événements...et
- + les réalités non sensibles qu'ils sont supposés transmettre.

À ce niveau, les symboles ne sont plus seulement, comme en mathématique, ou sur le bord des routes, des signes convenus, mais sont considérés, selon l'anthropologue Marcel Jousse comme "ces choses visibles qui mordent sur l'invisible"

Grâce aux interprétations qu'ils génèrent les symboles deviennent des instruments de connaissance, qui ont été jugés irremplaçables par de multiples auteurs :

- + Interroges le bétail pour t'instruire, les oiseaux pour t'informer, les reptiles te donneront des leçons, les poissons te renseigneront (Job 12,8)
- + Les arbres et les pierres t'enseigneront plus que tu pourras acquérir de la bouche d'un magister (Bernard de Clairvaux - 13ème siècle)
- + La compréhension d'un symbole est comme un univers de significations qui, autrement reste obscur (Mircea Eliade)

## **Le couple Ago-Antagoniste Visible/Invisible**

Je pense donc être dans la ligne de pensée d'Élie, en affirmant que sensible et non sensible sont deux réalités distinctes. Il me reste à montrer qu'elles forment un couple Ago-Antagoniste, selon le modèle qu'il a décrit.

Sur quoi s'exerce ce couple, quel en est le récepteur ?

La perception par les sens ou par l'intelligence est une capacité humaine. Ce sont donc les êtres humains pris individuellement, ou collectivement, qui sont les récepteurs de ce couple.

Les couples Ago-Antagonistes sont régulés à un niveau d'homéostasie saine ou pathologique. Quel est "l'ordinateur" du couple visible - invisible, pour reprendre le terme d'Élie. Qui assure cette régulation ?

Ce couple recouvre la totalité de la réalité accessible à l'être humain. Sa régulation est donc constituée par ce qui assure l'ordre dans le monde et dans nos esprits : Les lois que la science s'efforce de découvrir dans l'univers visible et les règles de sagesse et d'intelligence, invisibles, qui permettent de raisonner juste.

Je ne sais pas s'il existe un terme pour désigner ces lois et ces règles en dehors du vocabulaire religieux qui les désigne comme les lois de la création. Un terme plus neutre pourrait être "ordre du monde et logique universelle".

Ce qui est sainement régulé suscite notre admiration qu'il s'agisse de l'harmonie des mathématiques, des lois physiques, du fonctionnement biologique, des comportements altruistes, etc.

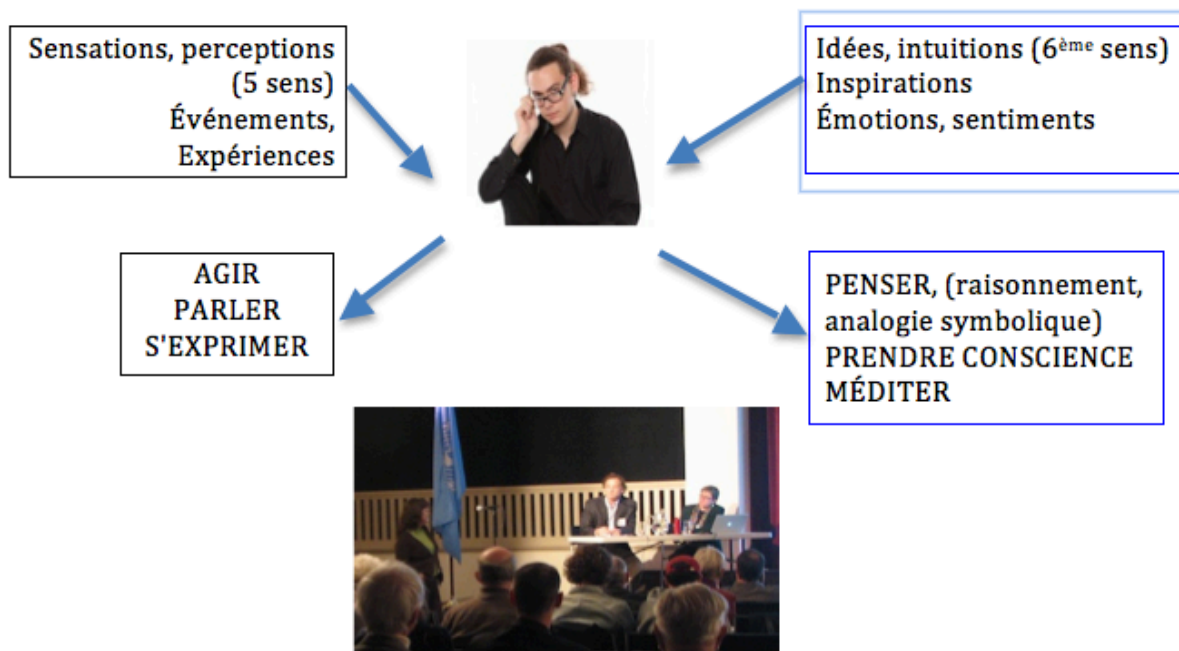
A l'inverse, les opinions et les comportements humains relèvent de l'homéostasie pathologique, lorsqu'ils sont marqués par la violence, l'orgueil, l'absurdité.

On peut représenter ce modèle de régulation Ago-Antagoniste selon le schéma suivant qui indique quelques unes de ses déclinaisons :

Le récepteur, individu, ou groupe humain, est figuré sur ce schéma par des images. Il reçoit le monde visible à travers ses sens et ce qu'il vit (événements, expérience). Il s'y exprime par la parole, des actes, des œuvres etc.

Il reçoit de l'invisible des idées, des intuitions, des inspirations, des émotions, des sentiments qui provoquent en lui, par déduction, analogie ou méditation contemplative, des pensées et des prises de conscience, qu'il manifestera ou non dans le monde visible.

Ordre du monde - Lois de la création	
Sensible (visible) Terre	Intelligible (invisible) Ciel
Expérimentations	Théories, recherches
Rites, Comportements	Croyances, opinions
Corps	Esprit
Matière	Forme (Platon)
Images, sons, textes, symboles (matériels et virtuels)	Messages, Archétypes symbolisés



## Les 8 caractéristiques de la modélisation A-A

Ce couple étant posé, vérifions qu'il répond bien aux 8 caractéristiques posées par Elie Bernard Weil dans son Précis de Systémique Ago-Antagoniste

1. Il s'agit bien d'un modèle ou sensibles et intelligibles peuvent à la fois se conforter et se contrarier.
  - C'est le cas de l'expérimentation qui vient conforter la théorie, mais peut aussi la contredire en partie ce qui oblige à des recherches complémentaires, ou parfois à remettre en cause la théorie ainsi testée.
  - Un message a besoin d'un support sensible pour être transmis. La cohérence avec le support renforce le message, mais leur décalage altère le message Une parole non suivie d'effet ou démentie par des actes n'est pas crédible.
  
2. Les couples sont souvent loin de l'équilibre et s'équilibrent par oscillation :
  - Si nous examinons le couple "Croyances – Rites" de notre schéma, cette oscillation a été particulièrement marquée pour le dogme de l'immaculée conception. Pour que la croyance en l'immaculée conception de Marie soit officialisée dans l'église catholique et pour qu'elle soit équilibrée dans le monde visible par des rites, la vente de médailles miraculeuses et le pèlerinage de Lourdes. Il a fallu des siècles !
    - Acceptée par Duns Scott et par les Franciscains, la croyance en Marie immaculée est rejetée par les Dominicains.
    - Elle a été renforcée et précisée comme immaculée **conception** par les apparitions de la rue du Bac à Catherine Labourée en 1830. Ces apparitions donnent lieu à la frappe d'une médaille où figure la formule « Ô Marie, conçue sans péché, priez pour nous qui avons recours à vous. ».
    - Après avoir consulté l'ensemble des évêques catholiques qui marquent leur agrément à une très large majorité, le pape Pie IX définit ce dogme de manière solennelle le 8 décembre 1854, par la bulle Ineffabilis Deus. D'autres églises chrétiennes la rejettent.
    - Marie Dominique, Auguste Sibour, archevêque de Paris, bien qu'opposé à la promulgation du dogme, se soumet et jette même l'interdit sur un prêtre de son diocèse Jean-Louis Verger qui s'y oppose violemment. Celui-ci, réduit à la misère, poignarde l'archevêque le 15 janvier 1857 en criant « À bas la déesse ! », faisant ainsi clairement référence au dogme de 1854. Il est condamné à mort et exécuté le 30 janvier suivant.
    - Bernadette Soubirous affirme que, le 25 mars 1858, la dame qui lui est apparue s'est elle-même présentée ainsi, en gascon, dans la grotte de Massabielle, à Lourdes : « *Que soy era immaculada councepciou* » (« Je suis l'immaculée conception »). Cette phrase a contribué à convaincre les autorités civiles et religieuses de l'authenticité des apparitions, car Bernadette, ne pouvait pas l'inventer, ni même la comprendre.
  - Plus prosaïquement : "Souvent femme varie bien fol qui s'y fie". C'est vrai aussi des hommes! Qui n'a jamais varié dans ses opinions, ni hésité à les traduire en actes ?

3. Il est possible de modéliser plusieurs couples sur un même récepteur et l'équilibration d'un couple équilibre l'ensemble:

Le schéma du couple Sensible - Intelligible ci-dessus décline l'action de plusieurs couples sur les Humains et il serait possible d'en ajouter d'autres.

Concernant l'équilibration prenons l'exemple du changement climatique et des menaces sur l'environnement. Les alertes du GIEC et d'autres spécialistes de l'écologie ont généré, dans le monde non sensible, de nouvelles croyances, de nouvelles conceptions de la santé, des hypothèses scientifiques, des craintes etc. Ces alertes provoquent dans le monde sensible, des changements de comportement, de nouvelles habitudes alimentaires, de nouvelles technologies, des innovations sociales etc. L'équilibre entre tous les couples du schéma ci-dessus a été modifié.

4. La division constituante :

Sensible et intelligible participent à la connaissance humaine. Cependant on ne peut pas les confondre, car ils ne font pas appel aux mêmes capacités. Généralement, chacun sait bien s'il a constaté quelque chose dans le visible, ou s'il a raisonné, échafaudé une théorie, adopté une idée etc.

Certes, matière et forme sont liés, de même le support et le sens d'un message, mais admettre que la forme ou le sens existent en eux-mêmes oblige à les distinguer de la matière et du support. Exprimer un ressenti ou réaliser l'œuvre que l'artiste a conçue nécessite un travail qui marque bien la difficulté à franchir cette barrière entre l'invisible et le visible.

5. Dichotomie de la modélisation:

Tel qu'il apparaît sur le schéma, ce modèle semble général, fermé, stable, mais il est mis en œuvre dans des conditions particulières, localisées, temporisées.

6. Homéostasie pathologique :

Prenons l'exemple des troubles mentaux. Ils relèvent souvent d'une combinaison d'actions sur le corps (médicaments) et d'actions sur l'esprit. Pour les traiter, il faudra souvent recourir à des stratégies paradoxales, par exemple : entrer dans le raisonnement du malade pour le mettre en question. Dans les maladies plus somatiques nous savons que la relation avec le thérapeute et l'effet placebo contribuent à la guérison du corps.

7. Faux couples :

Impossibilité du couple Ordre - Désordre. Prenons l'exemple du couple "Opinions – Comportement", les ruptures au niveau individuel, familial ou social conduisent à des crises. La crise qui change ou détruit l'ordre ancien reste soumise à des règles (psychologie du comportement, inconscient, sociologie de crise) et institue un nouvel ordre.

De même la pathologie n'est pas un désordre, mais le résultat de la violation d'une règle ou d'un équilibre : «c'est dans l'ordre des choses !».

8. Le méta-modèle (non modèle):

Ce modèle Visible - Invisible, donne accès à la connaissance.



En dehors se trouve donc l'inconnaissable : la transcendance, l'altérité, l'indécidable...  
C'est ici que je rejoins Elie : « Sa portée pourrait être affaiblie par tout commentaire »

Par sa généralité ce couple Ago-Antagoniste "Sensible / Non sensible" m'a semblé être au cœur de la pensée d'Elie Bernard Weil, puisqu'il met en couple sa praxis scientifique dans le monde visible avec l'épistémologie biblique, qui renvoie constamment à la réalité invisible par ses symboles.

Pour l'avenir il m'a semblé important de retrouver la réalité de l'invisible afin d'utiliser des stratégies bipolaires dans le traitement des pathologies individuelles et sociales de notre époque. Ce modèle redonne du sens (signification et téléologie) et de la tolérance par la coexistence des opposés.